DOSAR NR. 3651/2/2010

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentința civilă nr. 2238
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 MARTIE 2011
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: RADU IONEL

GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI

****

Pe rol soluționarea acțiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII in contradictoriu cu pârâtul JECAN EUGEN, având ca obiect acțiune în constatare

Dezbaterile in fond şi concluziile părților au avul loc in şedința publică din data de 15 martie 2011, cand Curtea, avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea la data de 22 martie 2011, cand a hotarat următoarele:

CURTEA,

Prin cererea formulată la data de 23.04.2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului JECAN EUGEN de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, pentru încadrarea informativă a unui coleg de facultate, iar ulterior, în anul 1984, a fost reactivat ca informator de către Securitatea Municipiul Dej pe linia problemei „învățământ". În perioada 1985 - 1986, pârâtul a fost reînregistrat în calitate de colaborator de către Inspectoratul de Securitate al Municipiului Sibiu, după care, în anul 1987, a revenit la Dej şi a fost reînregistrat în evidențele Securității Municipiului Dej. A semnat Angajament, având numele conspirative de colaborator „SPIC7 "SPIK" şi „MIRCEA".

La dosar, reclamantul a depus, în copie, nota de constatare întocmită pe numele pârâtului şi actele de la baza acesteia.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, arătând că notele informative pe care le-a redactat nu se încadrează în prevederile art. 2 lit. b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008. Arată pârâtul că informațiile pe care le-a furnizat nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, deoarece nu se refereau la atitudini potrivnice regimului comunist şi nici nu vizau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Analizând actele dosarului în raport cu susținerile părților, Curtea reține că, în perioada în care a funcționat ca profesor la liceul „Andrei Mureşanu" din Dej, pârâtul a furnizat organelor de Securitate mai multe note informative referitoare la atitudinile şi conduita colegilor săi de serviciu. Printre acestea se remarcă nota informativă redactată la data de 17.03.1988 (fila 91 din dosar), în care pârâtul relatează că atitudinea numitului D.Z., colegul său, „despre muncă şi viață nu este la înălțimea pregătirii sale". În continuare, pârâtul relatează despre aceeaşi persoană că „despre problemele majore care ne preocupă are o atitudine zeflemitoare, luând în derâdere tot ce ține de politica statului" şi că îşi desconsideră familia, preferând „diverse anturaje cu persoane care au aceleaşi vederi".

După cum se observă, relatările pârâtului întrunesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, întrucât se referă la atitudinea negativă a unei persoane față

de politica statului comunist, precum şi la viaţa de familie a acesteia, fiind afectate în mod evident dreptul la libertatea opiniilor, la liberă exprimare, precum şi la viaţa privată. Faptul că, într-o notă informativă redactată cu aproape un an mai devreme (fila 95), pârâtul elogia calităţile profesionale ale aceleiaşi persoane, nu influenţează cu nimic conţinutul notei analizate mai sus, întrucât se referă la pregătirea profesională şi cultura generală a individului în cauză, iar nu la atitudinea acestuia faţă de regimul politic de la acea vreme.

Curtea mai reţine că, în raportul informativ din data de 01.03.1988 (fila 92) se consemnează relatările pârâtului cu privire la comentariile făcute de colegul său B.N. despre retragerea, de către S.U.A., a clauzei naţiunii celei mai favorizate, ca urmare a amendamentului Jackson-Vanik. Conform acestei note, respectiva persoană aprecia că „măsurile actuale ale americanilor sunt ca urmare a măsurilor luate de România faţă de B.I.R.D". În acelaşi raport se consemnează relatările pârâtului, conform cărora profesorul D.Z. a opinat că „tot noi românii vom avea de suferit având ăn vedere diferenţele de potenţial economic ale celor două ţări.

Examinând conţinutul raportului menţionat mai sus, Curtea constată că relatările pârâtului, astfel cum au fost consemnate, întrunesc la rândul lor condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008. Concluzia se impune datorită faptului că toate comentariile referitoare la clauza naţiunii celei mai favorizate erau privite cu deosebită atenţie în perioada respectivă de către Securitate, fiind cunoscut că S.U.A. a făcut aplicarea amendamentului Jackson-Vanik cu privire la România în considerarea faptului că aceasta din urmă nu respectă drepturile omului, cu precădere dreptul la libera circulaţie. Prin urmare, orice comentariu cu nuanţe negative referitoare la acel subiect era interpretat ca o atitudine subversivă în acea epocă, ceea ce atrăgea implicit atenţia organelor de Securitate.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Curtea constată că activitatea pârâtului îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va admite acţiunea şi va constata calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAŞTE

Admite acţiunea in contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **JECAN EUGEN**, născut la data de 05.03.1958, în Zalău, jud. Sălaj, fiul lui Vasile şi Florica, domiciliat în municipiul Dej,..., judeţul Cluj.

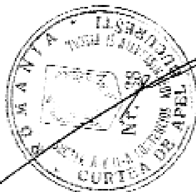
Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunţată in şedinţa publică din data de 22 martie 2011.

PRESEDINTE
RADU IONEL

GREFIER
CIOBOTARIU CERBU MIHAI



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3651/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin Dec. 1351/13.03.2012

(101.175)